

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 апреля 2018 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего В

судей Ш, А

при секретаре П

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П Иг А к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Большекаменский», Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении морального и материального вреда, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности по апелляционным жалобам П, МО МВД России «Большекаменский», Минфин России на решение Шкотовского районного суда Приморского края от 14.12.2017, которым иск удовлетворен в части. Взысканы с Минфин России за счет средств казны Российской Федерации краю в пользу П убытки, понесенные в ходе производства по делу об административном правонарушении в виде расходов по оплате услуг защитника, в размере 50 000 рублей. В остальной части исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Ш, выслушав представителя Минфин России – К, представителя МО МВД России «Большекаменский» - В, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

П обратился в суд с названным иском, мотивировав требования тем, что 21.10.2016 сотрудником МО МВД России «Большекаменский» в отношении него был составлен административный материал по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи судебного участка № 37 судебного района г. Большого Камня и Шкотовского района Приморского края от 31.05.2017 производство по делу об административном правонарушении прекращено, в связи с отсутствием состава административного правонарушения (п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). В результате незаконных действий сотрудников МВД ему причинен материальный и моральный вред. Просил суд взыскать с МО МВД России «Большекаменский», МВД России, Минфин России расходы на оплату услуг защитника в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца С поддержал исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика представителя МО МВД России «Большекаменский» иск не признала, указав, что должностные лица действовали в пределах своих полномочий, нарушение прав истца не допущено. Сумма материального вреда завышена. Компенсация морального вреда не обоснована.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчиков МВД России, Минфина России, а также, Ч , привлеченного по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласились П , МО МВД России «Большекаменский», Минфин России, поданы апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе П указано на незаконность решения суда в части отказа в удовлетворении иска о компенсации морального вреда. Просит решение суда отменить в указанной части, принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В апелляционной жалобе представителя МО МВД России «Большекаменский» ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного, не согласны с суммой расходов на оплату услуг защитника. Просят принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

В апелляционной жалобе Минфин России указано, что Минфин России является ненадлежащим ответчиком по делу, денежные суммы должны быть взысканы с МВД России как главного распорядителя бюджетных средств. Просят решение суда отменить как незаконное.

В суде апелляционной инстанции представители Минфин России – К , МО МВД России «Большекаменский» - В поддержали доводы своих апелляционных жалоб. Просили решение суда отменить, принять новый судебный акт.

П , представитель МВД России, Ч извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились, причины неявки не указали. Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167, ч 1 ст. 327 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, возражениях на них, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения решения суда.

Согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ, расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и

возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Статьей 1069 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению; вред возмещается за счет казны Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.4 п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

По материалам дела установлено, что 21.10.2016 сотрудником МО МВД России «Большокаменский» составлен протокол об административном правонарушении ПК-25 № 160024705/2804 в отношении П. обвиняемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 37 судебного района г. Большого Камня и Шкотовского района Приморского края от 31.05.2017 производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств совершения административного правонарушения.

Заявляя иски, истец ссылаясь на то, что ему были причинены убытки в виде расходов на оплату услуг защитника, которые он вынужден был понести в связи с защитой своих интересов по данному делу об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, для получения юридической помощи по делу между П. и ИП С. заключен договор возмездного оказания услуг от 16.12.2016 № 12/16/2, согласно которому истцу оказаны юридические услуги, связанные с представлением интересов заказчика в суде первой и второй инстанции. Стоимость услуг по договору 50 000 рублей.

В подтверждение понесенных расходов в материалы дела представлены квитанции к приходному кассовому ордеру № 12/16/2 от 16.12.2016 на сумму 31 500 рублей и от 28.12.2016 на сумму 18 500 рублей.

В подтверждение объема выполненных работ представлен акт сдачи-приема услуг от 08.09.2017.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о праве истца на возмещение вреда в виде расходов по оплате юридических услуг в размере 50 000 рублей в рамках ст.ст. 15, 1069 ГК РФ в связи с рассмотрением в отношении истца дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, при определении лица, с которого подлежат взысканию убытки, суд не принял во внимание, что в силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 158 БК РФ по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

На основании п. 100 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699, МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета.

Следовательно, убытки истца подлежат взысканию с главного распорядителя бюджетных средств от имени Российской Федерации, которым выступает МВД России, а основания для возложения ответственности на Минфин России отсутствуют.

В указанной части решение суда подлежит изменению.

Отказывая в удовлетворении иска в части требований о возмещении морального вреда, суд верно исходил из того, что по делу не установлен факт причинения вреда, вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между незаконными действиями (бездействиями) должностных лиц и причинением морального вреда (ст.ст. 1069, 151, 1101 ГК РФ).

Возбуждение дела об административном правонарушении не является безусловным основанием для взыскания компенсации морального вреда, в пользу лица привлекаемого к административной ответственности.

Права истца ограничены не были, административному наказанию в виде административного ареста он не подвергался, административное задержание ему не применялось.

Доказательств того, что истец понес физические и нравственные страдания в результате незаконных действий должностных лиц, истцом не

представлено. Сотрудники МВД России действовали в соответствии с должностным регламентом, иного по делу не установлено.

Доводы жалобы Пс в указанной части несостоятельны, суд правильно отказал в удовлетворении иска о взыскании в его пользу компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

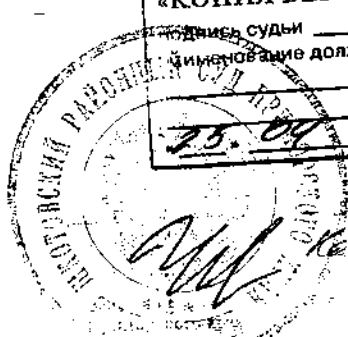
решение Шкотовского районного суда Приморского края от 14.12.2017 изменить, изложить резолютивную часть решения в следующей редакции.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу П. И. А. расходы на оплату юридических услуг, понесенных в рамках рассмотрения административного дела, в размере 50 000 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий *Васильев*

Судья *[Signature]*



«КОПИЯ ВЕРНА»	
Подпись судьи	<i>[Signature]</i>
Именованное должности	<i>[Signature]</i>
25.04	20/12г. (Ф.И.О., подпись)

21.04.18

о
их
с
м
ю
х,
ед
га
ни
в
на
а,
ге
в
о
в
е
ы
в
л
й
и
о
г,
я
и
т
ь
и
я
в
е
е
е