

КОПИЯ

181/2018-38104(2)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
вступило в
законную силу**

22.09.18



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
22 сентября 2018 года

Дело № А51-25865/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 сентября 2018 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего . Б.

судей . Е. . С

при ведении протокола секретарем судебного заседания, В:

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Территориального
Управления Федерального агентства по управлению государственным
имуществом в Приморском крае,

апелляционное производство № 05АП-5536/2018

на решение от 08.06.2018

судьи Б.

по делу № А51-25865/2017 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению Территориального управления Федерального агентства по
управлению государственным имуществом в Приморском крае
(ИНН 2540155517, ОГРН 1092540004424)

УФК по Приморскому краю
Входящий № 76074
01.10.2018 г.

к Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю (ИНН 2536052276, ОГРН 1022501312041)

о признании незаконным представления от 01.09.2017 № 20-21-35/8517, при участии:

от ГУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае - Л ., по доверенности от 29.01.2018 сроком действия на 1 год, удостоверение; Б ., по доверенности от 15.01.2018 сроком действия на 1 год, удостоверение,

от Управления Федерального казначейства по Приморскому краю - Ф.

. по доверенности от 09.01.2018 сроком действия до 31.12.2018, удостоверение; С ., по доверенности от 24.04.2018 сроком действия до 31.12.2018, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (далее – Территориальное управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального Казначейства по Приморскому краю (далее – УФК по Приморскому краю) о признании незаконным представления от 01.09.2017 № 20-21-35/8517.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Территориальное управление обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

В апелляционной жалобе, заявитель выражает несогласие с выводами суда о неэффективности и не результативности использования бюджетных средств, ссылаясь на неверную оценку судом обстоятельства дела.

УФК по Приморскому краю по тексту представленного в материалы дела отзыва на апелляционную жалобу, поступившего через канцелярию суда и в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее - АПК РФ) приобщенного к материалам дела, выразило несогласие с изложенными в ней доводами, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои требования и возражения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

На основании приказов от 13.06.2017 №189о/д, от 17.07.2017 № 253о/д в связи с поручением Федерального казначейства от 23.05.2017 № 16-00-11/94, УФК по Приморскому краю в период с 14.06.2017 по 26.07.2017 проведена выездная внеплановая проверка Территориального управления по осуществлению бюджетных полномочий по администрированию доходов федерального бюджета в части полноты получения доходов от реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государств, а также правомерного и эффективного расходования средств федерального бюджета на оплату услуг (работ), связанных с оценкой, экспертизой, реализацией, хранением и уничтожением конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в период с 01.01.2014 по 13.06.2017.

В ходе проверки УФК по Приморскому краю установлено, что Территориальное управление в нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса РФ, являясь участником бюджетного процесса, в рамках бюджетных полномочий не заключало новые государственные контракты на хранение имущества, обращенного в собственность государства, а оплачивало услуги хранения по контрактом с истекшим сроком действия на основании

исполнительных листов, в результате чего в проверяемом периоде произведены дополнительные расходы федерального бюджета на оплату государственной пошлины, то есть не исходило из необходимости достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), чем нарушило принцип эффективности использования бюджетных средств и повлекло дополнительные расходы федерального бюджета на сумму 1 471,892 тыс. рублей.

В ходе проверки установлено, что в нарушение абзаца 2 пункта 2, пункт 3 статьи 160.1 Бюджетного кодекса РФ, пункта 6 Приказа Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 25.12.2015 № 53 «Об осуществлении Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий главного администратора доходов федерального бюджета и осуществлении полномочий администраторов доходов федерального бюджета его центральным аппаратом и территориальными органами» при осуществлении Территориальным управлением бюджетных полномочий администратора доходов федеральной бюджета в федеральный бюджет не поступили доходы от продажи имущества, находящегося в государственной собственности (металлолом, полученный в процессе утилизации).

Результаты проверки зафиксированы в акте выездной проверки от 26.07.2017.

В связи с выявлением указанных нарушений, УФК по Приморскому краю вынесло в адрес Территориального управления представление от 01.09.2017 № 20-21-35/8517 в котором потребовало рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения в срок до 25.09.2017, а также проинформировать УФК по Приморскому краю о результатах исполнения представления до 02.10.2017.

Не согласившись с вынесенным представлением, Территориальное управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268, 270 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействие) могут быть признаны незаконными (недействительными) только при наличии одновременно двух условий: не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ орган или лицо, которые приняли оспариваемые акт, решение или совершили действия (бездействие), обязаны доказать соответствие их закону, а лицо, обращающееся с требованием о признании недействительным ненормативного правового акта, действий (бездействия) незаконными,

должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, осуществляется государственный (муниципальный) финансовый контроль.

Согласно пункту 3 статьи 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства, которое в силу пункта 3 статьи 166.1 названного Кодекса осуществляет функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с полномочиями, установленными настоящим Кодексом, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 269.2 БК РФ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля при осуществлении своих полномочий, в частности, проводят проверки, ревизии и обследования; направляют объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Отклоняя доводы представителей УФК по Приморскому краю, согласно которым представление не влечёт каких-либо правовых последствий, не содержит требований о возврате денежных средств, а предлагает заявителю рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения, т.е. не является ненормативным правовым актом и соответственно не может рассматриваться в рамках главы 24 АПК РФ, а также доводы неподведомственности спора арбитражному суду со ссылкой на статью 29 АПК РФ, суд первой инстанции верно исходил из следующего.

Так, частью 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса РФ установлено, что под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Таким образом, оспариваемый акт вынесен уполномоченным органом, и является документом властно-распорядительного характера, содержащим предписания, подлежащие обязательному исполнению.

Невыполнение представления в установленные сроки является основанием для привлечения лица к административной ответственности.

Следовательно, представление от 01.09.2017 № 20-21-35/8571 является основанием для возникновения прав и обязанностей у Территориального управления и содержит властные распоряжения, обязательные к исполнению, принято по результатам проведенной проверки, и его неисполнение влечет за собой наступление ответственности, предусмотренной частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что оспариваемое представление по своему содержанию отвечает признакам ненормативного

правового акта и может быть оспорено в арбитражном суде в соответствии с главой 24 АПК РФ.

В качестве одного из нарушений бюджетного законодательства Территориальному управлению вменено неэффективное использование средств федерального бюджета в период с 01.01.2014 по 13.06.2017 на сумму 1 471 892 тыс. руб.

Согласно акту проверки, за период с 01.01.2014 по 13.06.2017 по результатам проведённых электронных аукционов Территориальным управлением заключено 17 государственных контрактов с различными исполнителями на оказание услуг по приёму и хранению обращенного в собственность государства имущества на общую сумму 47 168,632 тыс. рублей.

Согласно данным бюджетного учёта (счета 302.26 «Расчёты по прочим работам, услугам», 304.05 «Расчёты по прочим платежам в бюджет», 401.20 «Расходы текущего финансового года»), в рамках обязательств, определённых государственными контрактами по сроку их действия на основании предъявленных исполнителями к оплате документов (счета, счета-фактуры, акты приема-сдачи, услуг) за фактически оказанные услуги по приёму и хранению имущества, обращенного в собственность Территориального управления оплачено всего в сумме 33 294,314 тыс. рублей (70,6 % от суммы обязательств государственных контрактов; неисполненные обязательства составили в общей сумме 13 874,318 тыс. рублей).

В 2014 году заключён 1 государственный контракт на оказание услуг по приёму и хранению обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и чёрных металлов и иного имущества на сумму 8 954,991 тыс. рублей со сроком исполнения по 31.12.2014.

За фактически оказанные услуги оплата составила в сумме 8 954,991 тыс. рублей (исполнено на 100%).

В 2015 году заключено 2 государственных контракта на оказание услуг по приёму и хранению обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и чёрных металлов и иного имущества на тыс. рублей со сроком исполнения по 31.12.2015.

За фактически оказанные услуги оплата составила в сумме 2 867,898 тыс. рублей (исполнено на 100 %).

В 2016 году заключено 8 государственных контрактов на оказание услуг по приёму и хранению обращенного в собственность государства и иного изъятого имущества на общую сумму 21 366,567 тыс. рублей со сроком исполнения по 31.12.2016.

За фактически оказанные услуги оплата составила в общей сумме 21 066,073 тыс. рублей (исполнено на 98,6 %).

Неисполнение обязательств на сумму 300,494 тыс. рублей по 3 государственным контрактам сложилось по причине их расторжения по соглашению сторон (дополнительными соглашениями без номеров от 12.01.2017, от 12.01.2017 и от 10.01.2017 соответственно), после фактически оказанных услуг.

За период с 01.01.2017 по 13.06.2017 заключено 6 государственных контрактов на оказание услуг по приёму и хранению обращенного в собственность государства и иного изъятого имущества на общую сумму 13 979,176 тыс. руб.

За фактически оказанные услуги оплата составила в общей сумме, 405,352 тыс. рублей (исполнено частично в рамках 1 государственного контракта с ООО «СервисМет» от 02.02.2017 № 43-2017/10).

Неисполненные обязательства на общую сумму 13 573,824 тыс. рублей - оказание услуг по заключённым государственным контрактам установлены сроком по 31.12.2017.

Сумма, подлежащая выплате исполнителю (хранителю) за оказанные услуги определялась исходя из максимально возможного объёма, занимаемого находящегося в течении сроков действия государственных

контрактов на хранении имущества, обращенного в собственность государства и стоимости хранения имущества, обращенного в собственность государства за 1 куб. метр в сутки.

Оплата за фактически оказанные услуги по приёме и хранению имущества, обращенного в собственность государства, в рамках заключенных государственных контрактов за период с 01.01.2014 по 13.06.2017 в сумме 33 294,314 тыс. рублей осуществлена в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств.

Кроме того, за период с 01.01.2014 по 13.06.2017 имущество, обращенное в собственность государства продолжало храниться по исполненным государственным контрактам до факта его распоряжения (выбытия), в результате чего, к Территориальному управлению направлялись исковые требования исполнителей (хранителей имущества) к взысканию денежных средств за хранение имущества, обращенного в собственность государства исполнения государственных договоров по суммам до момента полного выбытия его, хранящихся на условиях государственных контрактов (далее - государственные контракты хранения).

Оплата производилась за счёт ЛБО, дополнительно доведённых Росимуществом Территориальному управлению по запросам заявителя.

За период с 01.01.2014 по 13.06.2017 Территориальным управлением осуществлены расходы, на оплату исполнительных листов за услуги хранения имущества, обращенного в собственность государства по государственным контрактам хранения прошлых лет на общую сумму 422 631,202 тыс. рублей, в том числе:

- по государственному контракту хранения, заключённому с ООО «Промметпласт-...» от 05.09.2013 № 16- 2013/10, (за период хранения имущества, обращенного в собственность государства с 01.12.2013 по 31.03.2016 с объёмом хранимого имущества 7 075 куб. метров с ценой за 1 куб. метр в сумме 0,02317 тыс. рублей) в общей сумме 121 409,437 тыс. рублей.

Оплата произведена по исполнительным листам, выданным в период с 09.06.2014 по 26.05.2017.

При этом в периоды хранения имущества сверх срока, установленного договором хранения, за которые взимается плата по исполнительным листам, Территориальным управлением заключены новые государственные контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб. метр, чем взимается по исполнительным листам (от 0,00489 тыс. рублей до 0,018051 тыс. рублей);

- по государственным контрактам хранения, заключённым с ООО «Эко. » от 15.11.2013 № 20-2013/10 и от 27.11.2013 № 25-2013/10 (за период хранения имущества, обращенного в собственность государства с 01.01.2014 по 10.04.2016 с объёмом хранимого имущества 138 989 куб. метров и 605 326 куб. метров соответственно по цене за 1 куб. метр в сутки 0,02466 тыс. рублей) в общей сумме 172 101,548 тыс. рублей.

Оплата произведена по исполнительным листам, выданным в период с 18.06.2014 по 18.10.2016.

При этом в периоды хранения имущества сверх срока, установленного договором хранения, за которые взимается плата по исполнительным листам, Территориальным управлением заключены новые государственные контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб. метр, чем взимается по исполнительным рублей до 0,018140 тыс. рублей);

- по государственному контракту хранения, заключенному с ООО «Эко. » от 06.05.2014 № 14-2014/10 (за период хранения имущества, обращенного в собственность государства, с 01.01.2015 по 10.04.2016 с объёмом хранимого имущества 407 793 куб. метров с ценой за 1 куб. метр в сумме 0,02196 тыс. рублей) в общей сумме 71 217,997 тыс. рублей.

Оплата произведена по исполнительным листам с 10.08.2015 по 16.09.2016.

При этом в периоды хранения имущества сверх срока установленного договором хранения, за которые взимается плата по исполнительным листам, Территориальным управлением заключены новые государственные контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб. метр, чем взимается по исполнительным рублей до 0,018140 тыс. рублей;

- по государственному контракту хранения, заключенному с ООО «Экол » от 31.03.2015 № 09-2015/10 (за период хранения имущества, обращенного в собственность государства с 01.01.2016 по 10.04.2016 с объёмом хранимого имущества 87 100 куб. метров с ценой за 1 куб. метр в сутке 0,02207 тыс. рублей) в сумме 7 380,735 тыс. рублей.

Оплата произведена по исполнительным листам, выданным в период с 06.12.2016 по 25.01.2017.

В 2017 году оплачено в сумме 7 380,735 тыс. рублей за хранение имущества, обращенного в собственность государства в 2016 году объёмом 87 100 куб. метров по цене за 1 куб. метр в сутки 0,02207 тыс. рублей.

При этом в периоды хранения имущества сверх срока, установленного договором хранения, за которые взимается плата по исполнительным листам, Территориальным управлением заключены новые государственные контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб. метр, чем взимается по исполнительным листам (от 0,00489 тыс. рублей до 0,018051 тыс. рублей);

- по государственному контракту хранения, заключённому с ФГУП «Государственное предприятие реализации » от 02.05.2012 № 07-2012/10 (за период хранения имущества, обращенного в собственность государства с января по май 2013 года) в сумме 28 174,570 тыс. рублей.

Оплата произведена по исполнительному листу, выданному 29.11.2013;

- по государственному контракту хранения, заключённому с ООО «Металл » от 24.04.2013 № 07-2013/10 (за период хранения имущества,

обращенного в собственность государства с 24.07.2013 по 12.12.2013 с ценой за 1 куб. метр в сумме 0,01720 тыс. рублей) в сумме 17 562,642 тыс. рублей.

Оплата произведена по исполнительному листу, выданному 22.05.2014.

- по государственному контракту хранения, заключённому с ООО «Металл » от 14.04.2015 № 07-2015/10 (за период хранения имущества, обращенного в собственность государства с 20.08.2015 по 31.12.2015 с ценой за 1 куб. метр в сумме 0,01085 тыс. рублей) в сумме 4 784,273 тыс. рублей.

Оплата произведена по исполнительному листу, выданному 24.03.2016.

Статьей 34 Бюджетного кодекса РФ установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 23 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» дал разъяснения о том, что оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием

меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Повторно оценив представленные выше доказательства, суд апелляционной инстанции, также соглашается с выводом УФК по Приморскому краю, согласно которому, Территориальное управление, являясь участником бюджетного процесса, в рамках бюджетных полномочий, установленных Положением о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае, утверждённым приказом Росимущества от 27.02.2009 № 49 (в редакции приказа Росимущества от 17.01.2014 № 08 «О внесении изменений в положения о территориальных управлениях Федерального агентства по управлению государственным имуществом») в части обеспечения сохранности имущества, размещения заказов на поставку товаров работ услуг, при составлении и исполнении соответствующих расходов бюджета оплачивало услуги хранения имущества, обращенного в собственность государства, по исполнительным листам, вместо заключения новых государственных контрактов хранения, что повлекло в проверяемом периоде дополнительные расходы федерального бюджета на оплату государственной пошлины в общей сумме 1 471,892 тыс. рублей, то есть не исходило из необходимости достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), чем нарушило принцип эффективности использования бюджетных средств, определенной статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Отклоняя доводы Территориального управления о том, что причинами невозможности заключения новых государственных контрактов и к возникновению расходов по исполнительным листам послужили существенный объём имущества и недостаточное и несвоевременное

финансирование главным распорядителем бюджетных средств (Росимуществом), суд верно исходил из следующих оснований.

Так, финансовое обеспечение деятельности Территориального управления осуществляется на основании бюджетной сметы, которая составляется с учетом объемов финансового обеспечения для осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, (пункт 2 статьи 221 Бюджетного кодекса РФ).

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса РФ, бюджетная смета - это документ, устанавливающий в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казённого учреждения. Бюджетная смета составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств (Росимущество), в ведении которого находится учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации, (пункт 1 статьи 221 Бюджетного кодекса РФ).

На главного распорядителя бюджетных средств - Росимущество, положениями Бюджетного кодекса РФ, Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения, утверждённых приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20.11.2007 № 112н (далее - Общие требования), возложены полномочия по определению порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, (статья 158 Бюджетного кодекса РФ, пункт 2 Общих требований) Порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы расходов центрального аппарата и территориальных управлений Росимущества утверждён приказом Росимущества от 24.03.2014 № 91 (далее - Порядок), который устанавливает требования к составлению, утверждению и ведению бюджетной сметы расходов.

В целях формирования бюджетной сметы расходов центрального аппарата и территориальных управлений Росимущества на этапе составления

проекта федерального бюджета на очередной финансовый год составляется плановое распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета на очередной финансовый год, которое утверждается руководителем Росимущества (пункт 3 Порядка).

Положениями Порядка предусмотрено, что ведение бюджетной сметы расходов осуществляется посредством внесения изменений в показатели бюджетной сметы расходов, которое осуществляется путем утверждения изменений в бюджетную смету расходов по форме согласно Приложению № 1-1 и № 2-1 к Порядку (пункт 5 Порядка).

Внесение изменений в бюджетную смету расходов территориальных управлений Росимущества осуществляется в соответствии с пунктом 11 Порядка и предусматривает их формирование по установленной Порядком форме и направление с приложением обоснований и расчетов по установленной Порядком форме, которое осуществляется один раз в квартал (до 15 числа последнего месяца текущего квартала).

Министерство финансов Российской Федерации в целях своевременной подготовки проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» обязало главных распорядителей средств бюджета в срок до 09.2013 (письмо от 11.07.2013 № 16-01-08/26933) представить в Министерство финансов Российской Федерации распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2014 - 2016 годы по кодам классификации расходов бюджетов и направило в том числе Методические указания по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджетов на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (далее - Методические указания) (Приложение № 4 к письму).

Согласно Разделу 3.1 «Особенности формирования, распределения и обоснований бюджетных ассигнований в сфере государственного управления, судебной системы, государственной гражданской службы» Методических указаний Росимуществу в обоснование расходов, связанных с

содержанием и обслуживанием казны Российской Федерации, необходимо представить информацию об объектах, подлежащих содержанию и обслуживанию, объемах бюджетных ассигнований, предусмотренных в качестве финансового обеспечения каждого из предусматриваемых мероприятий.

Судом верно отмечено, что в представленных в материалы дела письмах в обоснование довода о недостаточном и несвоевременном финансировании от 14.05.2014 № 104887, от 28.05.2014 № 02-5548, от 21.08.2014 № 02- 9427, от 20.10.2014 № 02-11424, от 04.12.2014 № 02-13034, от 02.03.2015 № 19 А51-25865/2017 10-1846, от 17.03.2015 № 02-2382, от 07.09.2015 № 02-9122, от 21.06.2016 № 02-6440, от 29.11.2016 № 02-11532, заявитель не запрашивает у Федерального Агентства по Управлению Государственным имуществом (далее - Росимущество) дополнительное финансирование, а просит восстановить лимиты в связи с произведенной оплатой исполнительных документов либо наличием кредиторской задолженности по уже заключенным контрактам.

Как видно из переписки заявителя с главным распорядителем ответах на запрос Росимущества от 07.03.2014 №10-2332, от 03.04.2014 № 103249, 21.02.2014 № 10-1691 Росимущество запрашивало территориальный орган о ситуации связанной с хранением имущества (в том числе в рамках запроса Генеральной прокуратуры) и только в ответах главному распорядителю заявитель, описывая ситуацию, говорил о необходимости выделения дополнительных лимитов, одновременно говоря о возможности образования невостребованной части денежных средств.

Исходя из содержания указанных документов, коллегия соглашается с выводом суда о том, что заявитель не обращался самостоятельно к главному распорядителю, а лишь в ответах на обращения последнего говорил о сложившейся ситуации.

При этом, судом верно отмечено что, только в письме от 21.06.2016 № 02-6440 в середине финансового (2016) года заявитель указывает, что в связи

со значительным увеличением объема передаваемого имущества, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, может возникнуть вероятность ситуации с преждевременным окончанием контрактов заключенных на 2016 год» и он говорит о необходимости проведения конкурсных процедур.

Судебная коллегия, исследовав представленные в материалы дела документы признает обоснованными выводы суда о том, что бездействие заявителя привело к ситуации когда федеральный бюджет был вынужден понести дополнительные расходы выразившиеся в оплате стоимости хранения на основании исполнительных листов по более высоким ценам услуг за хранение (по ценам контракта срок действия которого истек), т. к. цены на момент взыскания и оплаты исполнительных листов изменились в меньшую сторону (контракты на вновь поступившее имущество заключены по более низким ценам), а также дополнительно взысканных судебных расходов, что свидетельствует о неэффективном использовании заявителем бюджетных средств.

Факт принятия мер в части обеспечения сохранности имущества, размещения заказов на поставку товаров работ услуг, при составлении и исполнении соответствующих расходов федерального бюджета в рамках бюджетных полномочий, установленных ему Положением о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае, утверждённым приказом Росимущества от 27.02.2009 № 49, в нарушение статей 65, 201 АПК РФ, материалами дела не подтвержден.

В качестве иного нарушения, УФК по Приморскому краю при проведении проверки вменено не поступление доходов от продажи имущества, находящегося в государственной собственности (металлолома, полученного в процессе утилизации).

Так, в соответствии с условиями государственного контракта от 26.01.2016 № 04ГК-2016/10 на основании заявки Территориального

управления, ООО «СЕНК , » необходимо обеспечить выполнение работ по уничтожению имущества обращенного в собственность государства.

Заявка от 24.03.2016 № 2, содержащая перечень имущества - 10 автомобилей различных марок: трактор ДТ-75, автомашина TOYOTA RAV -4, легковой автомобиль MITSUBISHI GALANT, кузов автомобиля MITSUBISHI CHELLANGER, кузов автомобиля NISSAN PRIMERA, кузов автомобиля TOYOTA HIACE REGIUS, кузов автомобиля TOYOTA IPSUM, кузов автомобиля TOYOTA VISTA ARDEO, кузов SUBARU FORESTER. 21 А51-25865/2017 легковой автомобиль SUBARU DOMINGO (далее - автомобили, кузов автомобиля), общим объёмом 141 куб. метров была принята к исполнению ООО «СЕНК , ».

Автомобили, указанные в заявке от 24.03.2016 № 2 находились на хранении в ООО «Эко , », которое согласно акту приёма-передачи от 11.04.2016 передало имущество, подлежащее уничтожению (автомобили, кузов автомобиля) ООО «СЕНК , ».

Согласно сопроводительному письму от 04.05.2016 № 27 ООО «СЕНК , » направило в адрес Заказчика следующие документы: акт приёма-передачи имущества от 11.04.2016, ООО «Эко , » к ООО «СЕНК , »; акт приёма-передачи от 11.04.2016 ООО «СЕНК , » к ООО «С , »; акт об уничтожении имущества от 04.05.2016 № 11; акт об уничтожении имущества от 04.05.2016 № 2; фотографии - 34 шт.; акт приёма-сдачи работ от 17.05.2016.

Уничтожение автомобилей осуществлено ООО «С , » в соответствии с договором от 14.03.2016 без номера, заключённым между ООО «СЕНК , » и ООО «С , », на основании подпункта 4.3.4 государственного контракта от 26.01.2016 № 04ГК-2016/10, о чём составлен акт об уничтожении имущества от 04.05.2016 № 11.

Согласно акту об уничтожении имущества от 04.05.2016 № 2 местом уничтожения имущества являлся комплекс по обезвреживанию промышленных и бытовых отходов ООО «С , », Приморский край, с.

Вольно-Надеждинское, ул. Заречная, пункт приёма чёрных и цветных металлов ООО «В...», г. Артём, ул. Бийская, спецполигон по размещению отходов ООО «Старт», г. Артём, способ уничтожения: обезвреживание путём сжигания, прессования, дробления, разборка на конвейерной линии, количество уничтоженного автотранспорта - 10 шт.

К акту приёма-сдачи работ от 17.05.2016, подписанному Территориальным управлением и ООО «СЕНК...» приложены фотографии - 34 шт., акт об уничтожении имущества от 04.05.2016 № 2, акт приёма передачи от 11.04.2016.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по рассмотрению представленных документов об исполнении заявки на уничтожение имущества от 24.03.2016 № 2, выданной в рамках заключённого государственного контракта от 26.01.2016 № 04ГК-2016/10 от 13.05.2016 (далее - протокол от 13.05.2016), комиссией приняты документы, представленные ООО «СЕНК...», подтверждающие факт уничтожения имущества, обращенного в собственность государства, и переданного ООО «СЕНК...» и составлен акт об уничтожении имущества, обращенного в собственность государства от 13.05.2016.

Поскольку значительное количество уничтоженного автотранспорта, являющегося федеральной собственностью содержало в себе полученный от разборки оборудования металлолом, документы, подтверждающие факты сдачи Территориальным управлением металлолома, полученного от уничтоженного имущества (автомобили, кузова автомобилей) в специализированные организации, проверке не представлены, согласно данным бухгалтерского учета за период с 01.01.2014 по 13.06.2017 доходы от поступления средств от сдачи на металл на лицевой счёт администратора Территориального управления не поступали, УФК по Приморскому краю пришло к выводу о ненадлежащем исполнении Территориальным управлением бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета, возложенных на Территориальное управление пунктом 3 приказа

Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 19.12.2014 № 506.

В опровержение доводов ответчика, представители Территориального управления пояснили, что заключением эксперта от 16.07.2015 №15/06-40 было установлено, что спорное имущество (рег № 763 от 12.04.2013, рег. № 3766 от 11.12.2012, рег. № 3761 от 11.12.2012, 23 А51-25865/2017 рег. № 3760 от 11.12.2012, рег. № 3754 от 11.12.2012, рег. № 3753 от 11.12.2012) утратило свои потребительские свойства, не может быть использовано по прямому назначению и подлежит полному уничтожению.

Заявитель сослался на пункт 1.2.3 государственного контракта от 26.01.2016 № 04ГК-2016/10 на оказание услуг по уничтожению обращенного в собственность государства и иного изъятого имущества, в силу которого, под уничтожением имущества понимается уничтожение имущества путем его дробления, измельчения, обезвреживания, полного уничтожения или иного приведения имущества в состояние, при котором оно частично или полностью утратит свои потребительские и (или) иные свойства и не может быть восстановлено в первоначальное состояние экономически выгодным способом.

В обоснование доводов заявитель также указал, что получение дохода от сдачи металлолома, полученного после уничтожения невозможно, так как это возможно только при проведении утилизации имущества, между тем согласно письму ООО «Городской центр оценки» от № 125, переработка (утилизация) автотранспортных средств является экономически нецелесообразной. В связи с этим, для недопущения дополнительных расходов Федерального бюджета, связанных с хранением имущества, обращенного в собственность государства, а также его переработкой (утилизацией) Территориальным управлением в соответствии с заключением экспертизы, автотранспортные средства были направлены на уничтожение, в рамках заключенных государственных контрактов, оценивая которые суд исходил из следующего.

Согласно подпункту 4.1.10 Положения о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае, утверждённого приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 27.02.2009 № 49 (в редакции приказа от 17.01.2014 № 8) на Территориальное управление возложены полномочия по организации в установленном порядке реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации, переработке такого имущества, а в случае невозможности его реализации в силу утраты потребительских свойств - его уничтожение.

Согласно пункту 8 Положения об учёте, оценке и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства, утверждённого постановлением Правительства от 29.05.2003 № 311 при заключении экспертизы об утрате имуществом, обращенным в собственность государства, потребительских свойств Российский фонд федерального имущества (его филиалы) организует переработку (утилизацию) имущества, обращенного в собственность государства, а в случае невозможности переработки либо нарушения исключительных прав в результате нахождения конфискованного имущества в обороте - уничтожение. В соответствии с материалами дела, на уничтожение было передано 10 транспортных средств общим объемом 141 куб.м. (вес не указан).

Согласно акта об уничтожении имущества от 04.05.2016 № 2, местом уничтожения имущества явился, в том числе пункт приема черных и цветных металлов ООО «В€ , г. Артем, ул. Бийская, .

Уничтожением имущества является обработка имущества, имеющая целью практически полное прекращение его существования.

✓ Судебная коллегия признает правильными выводы суда первой инстанции о том, что результате уничтожения транспортного средства,

происходит уничтожение данного имущества как объекта, характеризующегося определенными потребительскими свойствами.

Суд верно указал, что уничтожение транспортного средства даже с учетом его дробления и измельчения не может исключать образование отходов в процессе такого уничтожения в виде измельченного, раздробленного металла.

В соответствии с «ГОСТ Р 52104-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения» (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 03.07.2003 № 235-ст) утилизацией признаются виды работ по обеспечению ресурсосбережения, при которых осуществляются переработка и/или вторичное использование отслуживших установленный срок и/или отбракованных изделий, материалов, упаковки и т.п., а также отходов.

Вопреки доводам апеллянта судом первой инстанции верно применено положение ГОСТ Р 52104-2003.

Суд верно указал, что реализация отходов, полученных в результате уничтожения транспортных средств, исходя из определения термина «утилизация», которое дается в «ГОСТ Р 52104-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения» также является видом работ по утилизации транспортных средств, поскольку предполагает вторичное использование материалов (отходов).

В материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие какого-либо продукта, в том числе в виде измельченного, раздробленного металла, в результате уничтожения.

Принимая во внимание, что в процессе уничтожения транспортных средств участвовал пункт приема черных и цветных металлов ООО «В...», который в силу пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов, утвержденного постановлением

Правительства РФ от 12.12.2012 № 1287 вправе осуществлять работы по заготовке, хранению, переработке, реализации лома черных металлов, а также работы по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных металлов, правомерно признал обоснованным вывод УФК по Приморскому краю о том, что в федеральный бюджет подлежали перечислению доходы от реализации металлолома.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку ответчик обоснованно указал нарушения по неэффективному использованию денежных средств федерального бюджета в период с 01.01.2014 по 13.06.2017 на сумму 1 471 892 тыс. руб., а также не поступлении доходов от продажи имущества, находящегося в государственной собственности (металлолома, полученного в процессе утилизации), оспариваемое представление от 01.09.2017 № 20-21-35/8517 является законным и не нарушает прав и законных интересов Территориального управления.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого судебного акта, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда.

Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права.