

Судья К.

А.

**КОПИЯ**

дело № 33а-4793

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 мая 2018 года

город Владивосток

Судебная коллегия по административным делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего К

судей П, Р

при секретаре Я

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Л о признании незаконным аннулирования регистрационных действий транспортного средства, возложении обязанности по апелляционной жалобе Л на решение Находкинского городского суда Приморского края от 22 февраля 2018 года, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи П, выслушав объяснения представителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю Р, судебная коллегия

установила:

Л обратился в суд с названным административным иском, указав, что на основании договора купли-продажи от 1 декабря 2015 года он является собственником транспортного средства Toyota Aristo, кузов JZS160 01291. Согласно полученному уведомлению от 16 июля 2017 года регистрационные действия на принадлежащее ему транспортное средство аннулированы на основании заключения проверки от 4 июля 2017 года. Обжалуемым решением нарушено его право на перерегистрацию транспортного средства на свое имя и на допуск принадлежащего ему транспортного средства к участию в дорожном движении.

20 декабря 2011 года при регистрации указанного транспортного средства Toyota Aristo предыдущий собственник Ф представила в отделение № 1 МОРАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства 25 АА 0843 от 13 декабря 2011 года, которое выдано на основании заключения органа по сертификации ЗАО «ПРОММАШ ТЕСТ» от 7 декабря 2011 года.

Указанный документ проверялся на наличие оснований выдачи, полноты его заполнения и соответствия форме, утвержденной Техническим регламентом, в связи с чем транспортное средство было зарегистрировано уполномоченным органом, собственнику транспортного средства выдан паспорт транспортного средства, в который внесены сведения о свидетельстве о соответствии конструкции транспортного средства.

Полагает, что единственным правовым основанием аннулирования регистрации транспортного средства Toyota Aristo по указанным в заключении основаниям было признание поддельным, подложным либо недействительным свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства. Однако абзац 3 пункта 51 приказа МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 регламентирует запрет на прекращение (аннулирование) регистрации в отношении транспортных средств, с момента регистрации которых на основании документов, признанных впоследствии поддельными (подложными) либо недействительными, прошло пять лет.

Просит признать незаконным аннулирование регистрационных действий транспортного средства Toyota Aristo, кузов JZS160 01291, обязать отделение № 3 МОРАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю восстановить регистрационный учет Toyota Aristo, кузов JZS160 01291, выдать новый паспорт транспортного средства, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Л. \_\_\_\_\_ расходы на оплату услуг представителя в размере 28 000 рублей и расходы, понесенные в связи с оплатой государственной пошлины в размере 300 рублей.

В судебное заседание административный истец, представитель УГИБДД УМВД России по Приморскому краю, представитель Управления Федерального казначейства по Приморскому краю не явились, о месте и времени судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

В судебном заседании представитель административного истца просил административные иски удовлетворить.

Представитель отделения № 3 МОРАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю с требованиями административного истца не согласился, указал, что основанием для аннулирования регистрационных действий с автомобилем Toyota Aristo послужил тот факт, что конструкция транспортного средства или внесенные в конструкцию транспортного средства изменения не соответствуют требованиям законодательства.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласился Л. \_\_\_\_\_, в апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела в соответствии с требованиями части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела следует, что Л. \_\_\_\_\_ на основании договора купли-продажи от 1 декабря 2015 года приобретено транспортное средство Toyota Aristo, кузов JZS160 01291 государственный регистрационный знак А276НН125.

16 июня 2017 года он обратился в отделение № 3 МОРАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю с заявлением о перерегистрации указанного автомобиля на его имя.

По результатам проведенной проверки 6 июля 2017 года должностными лицами отделения № 3 МОРАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю регистрационные действия с автомобилем Toyota Aristo аннулированы, Л: направлено уведомление о необходимости сдать регистрационные документы и государственные регистрационные знаки.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили результаты проверки произведенных регистрационных действий с транспортным средством, изложенные в заключении от 4 июля 2017 года МОРАС № 3 ГИБДД УМВД России по Приморскому краю, которой установлено, что 20 декабря 2011 года в отделение № 1 МОРАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю обратилась Федосеева Л.П. с заявлением о замене номерных агрегатов автомашины Toyota Cresta на номерные агрегаты автомашины Toyota Aristo, заменой кузова GX7130973 на кузов JZS160 01291 двигателя 1G 1150394 на двигатель 2JZ 0862624, предоставив паспорт транспортного средства 25 ВТ 191 1792 от 1 марта 2001 года, договоры купли-продажи на номерные агрегаты с грузовыми таможенными декларациями, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 25АА 084300 от 13 декабря 2011 года (далее – ССКТС), выданное на основании заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства органа по сертификации ЗАО «ПРОММАШ ТЕСТ» от 7 декабря 2011 года.

На основании представленных документов 20 декабря 2011 года в отделении № 1 МОРАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю произведены регистрационные действия по замене номерных агрегатов и снятию автомобиля марки Toyota Cresta, кузов GX7130973 и двигатель 1G 1150394 с учета, постановки на учет автомобиля Toyota Aristo, двигатель 2JZ 0862624, кузов JZS160 01291, выдачей ПТС 25 HE 974 73 (л.д. 34-37).

Вместе с тем, как следует из письма генерального директора ЗАО «ПРОММАШ ТЕСТ» от 30 августа 2013 года № 222/3 заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства никогда не выдавались.

Согласно письму директора Центра технической экспертизы ФГУП НАМИ от 12 февраля 2018 года автомобили Toyota Cresta и Toyota Aristo являются разными автомобилями по основным агрегатам, один автомобиль не может быть получен в результате внесения изменений в конструкцию другого автомобиля. Данный вид деятельности не является внесением изменений в конструкцию транспортного средства, а является скрытым видом самостоятельной сборки транспортного средства из отдельных агрегатов.

Судом первой инстанции установлено, что автомобиль Toyota Aristo создан из составных частей конструкций (номерных агрегатов) на базе автомобиля другой марки, при этом надлежащие доказательства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, исходя из установленных по делу обстоятельств, руководствуясь положениями статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктов 3 и 51 Правил регистрации автотранспортных средств в органах Госавтоинспекции МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ от 24 ноября 2008 года № 1001, верно исходил из того, что регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается, а ранее проведенные регистрационные действия аннулируются (прекращаются).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, и отклоняет довод апелляционной жалобы о том, что подтверждением соответствия транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения является паспорт транспортного средства.

Паспорт транспортного средства 25 HE 974 73 от 20 декабря 2011 года автомобиля Toyota Aristo 1986 года выпуска содержит отметку о переоборудовании автомобиля только в связи с заменой кузова на основании ССКТС 25 AA 08431 от 13 декабря 2011 года, в то время как автомобиль создан в результате замены кузова и двигателя от транспортного средства другой марки. Кроме того, заключение о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, на основании которого выдано ССКТС, никогда не выдавалось.

Ссылка в апелляционной жалобе на абзац 3 пункта 51 Правил является несостоятельной. В соответствии с названной нормой прекращение (аннулирование) регистрации не применяется в отношении транспортного средства, с момента регистрации которого на основании документов, признанных впоследствии поддельными (подложными) либо недействительными, прошло более пяти лет. Вместе с тем документы, на основании которых было зарегистрировано спорное транспортное средство, не признаны ни поддельными (подложными), ни недействительными.

Как установлено судом первой инстанции, прекращение (аннулирование) регистрации транспортного средства регистрационным подразделением ГИБДД произведено на основании пункта 51 Правил при установлении обстоятельств, указанных в пункте 3 Правил, согласно которому не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, решение принято судом при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм

процессуального права, является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 307-310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Находкинского городского суда Приморского края от 22 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ле Л - без удовлетворения.

Председательствующий

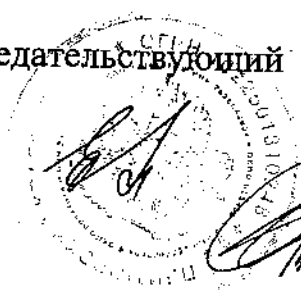
Судьи

Копия документа, заверенная в соответствии с требованиями статьи 110 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи \_\_\_\_\_  
наименование должности \_\_\_\_\_

20 г. (Ф.И.О., подпись)




Подлинный документ находится в деле 20-164/18 л.д. в Находкинском городском суде Приморского края

Секретарь суда *В.В.*

«КОПИЯ ВЕРНА»

Судья \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)  
Секретарь Находкинского городского суда Приморского края

25.06.18 г. *В.В.* Ф.И.О.